Lublin, dnia 15 października 1936 r.

LUBELSKI



DZIENNIK WOJEWÓDZKI

Nr. 19.

TREŚĆ:

DZIAŁ URZĘDOWY:

Publikacje Wojewody Lubelskiego oraz władz i urzędów podległych

a) *władz administracji ogólnej:*

poz. str.

180 Pismo okólne Urzędu Wojewódzkiego Lubelskiego z dnia 13.X.1936 roku L. ZPS.VII.7/29/35 r. do wszystkich Starostw Powiatowych województwa lubelskiego i Starostwa Grodzkiego w Lublinie *o współdziałaniu szpitali z ośrodkami zdrowia* 314

181 Pismo okólne Urzędu Wojewódzkiego Lubelskiego z dnia 13.X.1936 r. L. SF.I.1-30 do wszystkich P. P. Przewodniczących Wydziałów Powiatowych na terenie województwa lubelskiego oraz P. P. Prezydentów miast Lublina, Siedlec i Chełma *o opłatach za naukę w publicznych szkołach powszechnych* 314

182 Pismo okólne Urzędu Wojewódzkiego Lubelskiego z dnia 12.X.1936 r. L. SF.I.1/10 do P. P. Przewodniczących Wydziałów Powiatowych, Zarządów gmin miejskich i wiejskich *o świadczeniach w naturze na niektóre cele publiczne* . . . 315

183 Pismo okólne Urzędu Wojewódzkiego Lubelskiego z dnia 30.IX.1936 roku L. PBO.13/9/36 r. do Starostw Powiatowych województwa lubelskiego i Starostwa Grodzkiego w Lublinie *o odebraniu debitu pocztowego czasopismu „Vu" i innym* 322

184 Ogłoszenie Starostwa Powiatowego Radzyńskiego z dnia 30.IX.1936 r. L. RU.1/48 *o zamknięciu postępowania scaleniowego we wsi Bezwola gminy Wohyń i wsi Żelizna gm. Komarówka* 322

185 Sprostowanie 322

b) *władz samorządowych:*

186 Obwieszczenie Przewodniczącego Komisji Oszczędnościowo-Oddłużeniowej dla Samorządu przy Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie z dnia 14.X.1836 r. *o terminie posiedzenia Komisji dla rozpatrzenia planów oddłużenia miast: Łukowa, Janowa Lubelskiego, Janowa Podlaskiego i Ostrowa Siedleckiego* 323

187 Postanowienie Komisji Oszczędnościowo-Oddłużeniowej dla Samorządu przy Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie z dnia 5.X.1936 r. *o uznaniu planów oddłużenia miast Garwolina i Włodawy oraz gmin wiejskich Tarnogóra, Fajsławice, Czajki i Gorzków* 323

188 Obwieszczenie Przewodniczącego Komisji Oszczędnościowo-Oddłużeniowej dla Samorządu przy Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie z dnia 14.X.1936 r *o ustaleniu planów oddłużenia powiatowych związków samorządowych w Garwolinie i Lubartowie oraz miast Radzynia i Łęczny* 324

DZIAŁ NIEURZĘDOWY:

str.

Komunikat Dyrekcji Poczt i Tel. w Lublinie o zmianie godzin służby telefoniczno-telegraficznej w urzędzie pocztowo-telekomunikacyjnym w Parczewie 325

Komunikat Dyrekcji Poczt i Tel. w Lublinie o uruchomieniu agencji pocztowo-telekomunikacyjnej 3 stopnia w Chełmie 325

Komunikat Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu o przejęciu przez Skarb Państwa lasów nadleśnictwa Strzelce w gm. Białopole pow. hrubieszowskiego 325

Czasopisma nadesłane 325

Ogłoszenia: 1) Ogłoszenie Starostwa Pow. w Puławach o przetargu na dzierżawę obwodów rybackich, 2) Przetarg na dostawę kartofli dla Więzienia w Lublinie, 3) Ogłoszenie przetargu na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania i wodociągów przy budowie urzędu pocztowego w Kazimierzu Dolnym, 4) Postępowanie spadkowe, 5) Licytacje majątków ruchomych i nieruchomych, 6) Sprawozdanie z kwesty, 7) Zagubione wzgl. skradzione dokumenty, 8) Zagubione wzgl. skradzione dowody tożsamości koni, 9) Wezwanie Sądu Grodzkiego w Łukowie do okazania zaginionych weksli.

DZIAŁ URZĘDOWY.

Publikacje Wojewody Lubelskiego oraz władz i urzędów podległych.

a) *władz administracji ogólnej*:

poz. 180.

PISMO OKÓLNE
Urzędu Wojewódzkiego Lubelskiego

do Starostw Powiatowych województwa lubelskiego i Starostwa Grodzkiego w Lublinie

o współdziałaniu szpitali z ośrodkami zdrowia.

L. ZPS.VII.7/29/36.

Urząd Wojewódzki zwraca uwagę na konieczność ustalenia większego kontaktu i współdziałania szpitali z ośrodkami zdrowia, jako instytucjami medycyny zapobiegawczej i opieki lekarskiej społecznej.

Akcja lecznicza i zapobiegawcza uzupełniają się wzajemnie, osiągając przy wspólnym działaniu lepsze wyniki w ochronie zdrowia ludności. W szczególności ośrodki zdrowia powinny propagować lecznictwo szpitalne i kierować odnośnych chorych do szpitali, przesyłając przy tym szpitalom posiadane informacje co do warunków społecznych i rodzinnych chorego, a także co do wyników akcji profilaktycznej, dotyczącej samego chorego i jego otoczenia.

Natomiast zakłady lecznicze winny zawiadamiać ośrodki zdrowia o wypisywaniu chorych, skierowanych przez te instytucje, z adnotacją o przebiegu, wynikach leczenia i dalszych wskazaniach opieki lekarskiej. Pozatym byłoby konieczne kierowanie przez szpitale do dalszej opieki lekarsko-społecznej również innych wypisanych chorych z chorobami społecznymi (gruźlica, jaglica, choroby weneryczne, choroby ustrojowe wieku dziecięcego i t. d.), jak również odnotowywanie w kartach szpitalnych danych, mających znaczenie pod względem akcji profilaktycznej.

Organizując stopniowo szpitalną służbę społeczną i ustalając ścisły kontakt z ośrodkami zdrowia, zakłady lecznicze mogą w ten sposób rozszerzać wpływy lecznictwa na szereg ważnych społecznych zagadnień zdrowotnych. Współpraca ta, szpitali i ośrodków zdrowia, wzmoże planowość i wydajność akcji.

Urząd Wojewódzki prosi o podanie powyższego do wiadomości zarządom szpitali i kierownikom ośrodków zdrowia na terenie powiatu (miasta), przy czym lekarze powiatowi (grodzki) powinni współdziałać w koordynacji odnośnych prac zdrowotnych.

Lublin, dnia 13 października 1936 r.

Za Wojewodę
(—) *Dr. Jan Danielski*
Naczelnik Wydziału

poz. 181.

PISMO OKÓLNE
Urzędu Wojewódzkiego Lubelskiego

do wszystkich P. P. Przewodniczących Wydziałów Powiatowych na terenie województwa lubelskiego oraz P. P. Prezydentów miast Lublina, Siedlec i Chełma

w sprawie opłat za naukę w publicznych szkołach powszechnych.

L. SF.I-1/30.

Urząd Wojewódzki ogłasza poniżej treść pisma okólnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 5.IX.1936 r. L. SS.53/66/1 z zarządzeniem zastosowania się do wskazówek tam zawartych. P.P. Prze-

wodniczący wydadzą stosowne zarządzenia zarządom gmin miejskich oraz wiejskich w których istnieją zorganizowane szkoły powszechne III stopnia.

Lublin, dnia 13 października 1936 r.

Za Wojewodę
(—) *M. Szaynowski*
Naczelnik Wydziału

zał. do L. SF.I-1/30

PISMO OKÓLNE
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
z dnia 5 września 1936 r.

w sprawie opłat za naukę w publicznych szkołach powszechnych.

(Nr. SS.53 06-1).

Do

P. P. Wojewodów, Przewodniczących Wydziałów Powiatowych, Prezydentów Miast.

Od rodziców dzieci szkolnych, zamieszkałych w obwodach (rejonach) szkół niższego stopnia często wpływają skargi, że zarządy sąsiednich gmin miejskich domagają się od nich opłat za naukę dzieci w utrzymywanych przez te miasta publicznych szkołach powszechnych III stopnia.

Wysokość żądanych opłat często znacznie przekracza przypadający na miasto koszt nauki dziecka.

Jednocześnie zarządy miejskie domagają się od kierowników szkół i szkolnych władz nadzorczych usuwania ze szkoły uczniów, którzy nie wniosą żądanej opłaty.

Ponieważ dążenie do korzystania z nauk w szkołach powszechnych III stopnia jest wybitnie dodatnim zjawiskiem społecznym, zgodnym z wytycznymi, organizacyjnymi szkolnictwa powszechnego ustalonymi już postanowieniami ustawy z dnia 17.II 1922 r. i powtórzonymi w ustawie z dnia 11.III 1932 r. o ustroju szkolnictwa, przeto należy dążenia te popierać, umożliwiając dzieciom, zamieszkałym w obwodach (rejonach), posiadających jedynie szkoły I lub II stopnia, uczęszczanie do obcych szkół III stopnia.

Wprawdzie z punktu widzenia ściśle formalnego gmina może domagać się opłat od uczniów z obcego obwodu (rejonu) szkolnego, jednakże zarówno zbyt wysokie opłaty, jak i żądanie opłat za dzieci, których rodzice nie są w możności ich uiścić nie można uznać za wskazane i zgodne z interesem publicznym.

Z tych więc względów pożądanym jest, by gminy miejskie traktowały indywidualnie obowiązek uiszczania opłat za uczniów z obcego obwodu, a w każdym razie tak, by żądanie uiszczenia opłaty nie umożliwiało dzieciom obcych obwodów uczęszczania do szkół wyższego stopnia.

(—) *Wł. Korsak*
Podsekretarz Stanu

poz. 182.

PISMO OKÓLNE
Urzędu Wojewódzkiego Lubelskiego
do P. P. Przewodniczących Wydziałów Powiatowych, Zarządów Gmin Miejskich i Wiejskich
o świadczeniach w naturze na niektóre cele publiczne.

L. SLF.1/10.

Urząd Wojewódzki podaje poniżej do wiadomości i stosowania okólnik Nr. 52 Ministerstwa Spraw Wewnętrznych z dnia 24 czerwca b. r. L. SG.2.1/5 o świadczeniach w naturze na niektóre cele publiczne wraz ze wzorami wymiaru świadczeń w naturze.

Lublin, dn. 12 października 1936 r.

Za Wojewodę
(—) *M. Szaynowski*
Naczelnik Wydziału

zał. do L. SF.1/10.

OKÓLNIK Nr. 52
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
z dnia 24 czerwca 1936 r.

o świadczeniach w naturze na niektóre cele publiczne.

Do

P. P. Wojewodów (z wyjątkiem śląskiego) oraz do Przewodniczących Wydziałów Powiatowych.

Ustawa z dnia 26 marca 1935 r. o świadczeniach w naturze na niektóre cele publiczne (Dz. U. R. P. Nr. 27, poz. 204) wymaga — dla jej wprowadzenia w życie — przepisów wykonawczych, które częściowo wydane być mają przez Ministra Spraw Wewnętrznych częściowo zaś przez P. P. Wojewodów.

Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych w porozumieniu z Ministrami: Skarbu, Rolnictwa i Reform Rolnych oraz Komunikacji, które — stosownie do art. 16 ustawy — określić ma sposób wymiaru i poboru świadczeń w naturze, ogłoszone będzie w dniach najbliższych w Dzienniku Ustaw.

Rozporządzenia, które w swoim zakresie działania wydać mają P. P. Wojewodowie, przewiduje art. 8 oraz ustęp 4 art. 3 ustawy. Poza tem—w myśl ustępu 2 art. 2 ustawy — P. P. Wojewodowie powołani są do orzekania, po uprzedniem zasięgnięciu opinii właściwej izby rolniczej, czy wykonanie robót w zakresie melioracyj wodnych uzasadnione jest interesem publicznym.

Celem ułatwienia i ujednostajnienia sposobu wykonania powyższych zadań przez P. P. Wojewodów, jak również celem ułatwienia wykonania ustawy o świadczeniach w naturze przez związki samo-

rządowe, udzielam—w porozumieniu z Panami Ministrami: Skarbu, Rolnictwa i Reform Rolnych oraz Komunikacji — poniższych wskazówek i wyjaśnień.

Najistotniejszym z pośród zadań, jakie dla stworzenia podstaw wymiaru świadczeń w naturze nakłada ustawa na P. P. Wojewodów, jest niewątpliwie wydanie rozporządzenia, przewidzianego w art. 8.

W rozporządzeniu tem mają być określone:

1) najwyższe dopuszczalne granice obciążenia świadczeniami w naturze na wszystkie cele łącznie, dozwolone w myśl przepisów ustawy, w stosunku do podstawy wymiaru;

2) okresy czasu pilnych robót polnych i leśnych, w których posiadacze gospodarstw polnych i leśnych — z uwzględnieniem warunków miejscowych i typów gospodarstw — nie mogą być obciążeni obowiązkiem świadczeń w naturze;

3) najdalsza dopuszczalna odległość miejsca robót od przedmiotu podatkowego, uzasadniającego obowiązek świadczeń;

4) wartość dniówki robocizny zaprzęgowej, wyrażona w dniówkach robocizny pieszej;

5) najwyższa dopuszczalna stawka równowartości pieniężnej za 1 dzień robocizny pieszej.

Z powyższej dyspozycji ustawy co do treści rozporządzenia wynika, że od należytego ujęcia tego rozporządzenia, które przewidywać może różne normy dla poszczególnych części województwa, zależy w wysokim stopniu zgodne z duchem ustawy i z interesem mieszkańców wykorzystanie świadczeń w naturze na obszarze województwa. Dlatego też koniecznem jest ze strony P. P. Wojewodów bardzo wnikliwe ustosunkowanie się do uprawnień, jakie im daje art. 8 ustawy i gruntowne rozważenie opinij właściwych rad powiatowych, których zasięgnięcie przewiduje ustawa. Najważniejszym, a zarazem najtrudniejszym, będzie właściwe określenie najwyższych dopuszczalnych granic obciążenia świadczeniami w naturze, o czym mowa wyżej w p. 1. W związku z tym zaznaczam, że maksymalny wymiar świadczeń w naturze powinien być dostosowany z jednej strony do potrzeb ludności w dziedzinie budowy i utrzymania dróg, prac melioracyjnych, budowy budynków gminnych i gromadzkich oraz zagospodarowania i zalesienia nieużytków, z drugiej zaś strony — do możliwości świadczeń tejże ludności, tak, ażeby świadczenia w naturze nie przybierały cech nadmiernego obciążenia, w szczególności np. aby nie stały one na przeszkodzie zarobkom ubocznym ludności wiejskiej przy robotach inwestycyjnych, wykonywanych na terenach objętych pracami, przeprowadzanymi przy pomocy świadczeń w naturze. Nadto przy ustalaniu wysokości świadczeń w naturze na cele drogowe, które naogół stanowić będą przeważną część ogólnego obciążenia świadczeniami w naturze, powinna być brana pod uwagę również wysokość obowiązujących na danym obszarze opłat drogowych.

Poza tym zwracam uwagę P. P. Wojewodów na przepisy art. 4 i 12 ustawy, z których wynika, że do robót melioracyjnych można pociągnąć tylko mieszkańców tych gromad, które z wykonywanych albo konserwowanych urządzeń odnoszą albo odniosą korzyści lub udogodnienia gospodarcze, przy czym przy wykonywaniu melioracyj w związku ze scalaniem gruntów koło zainteresowanych osób — poza wykonaniem odływów i dopływów—zacieśnia się nawet do uczestników scalenia, a do robót przy wznoszeniu budynków szkolnych można pociągnąć tylko tych, których przedmioty, uzasadniające obowiązek świadczeń, znajdują się w obwodzie szkolnym, jaki mają obsłużyć wznoszone budynki.

Z powyższego zróżniczkowania możności obciążenia świadczeniami w naturze wynika, że nawet na obszarze jednej gminy poszczególne gromady albo poszczególne grupy osób (uczestnicy scalenia lub też osoby, posiadające obiekty podatkowe w danym obwodzie szkolnym), mogą być w różnym stopniu obciążone świadczeniami w naturze. Jeżeli bowiem na terenie danej gromady w gminie podejmuje się np. prace melioracyjne, to niewątpliwie rozmiar świadczeń w naturze w tej gromadzie będzie większy, aniżeli w innych gromadach, gdyż charakter prac melioracyjnych jest tego rodzaju, że zmierzają one do doraźnej poprawy stosunków gospodarczych w danej miejscowości i warunkiem racjonalnego ich wykonania jest prawie bez wyjątku konieczność wykończenia ich w całości w pewnym krótkim okresie czasu — paru lat. Przeciw rozkładaniu robót melioracyjnych na długie okresy czasu przemawia jeszcze i ta okoliczność, że wówczas w nieproporcjonalnym stosunku do wartości świadczeń w naturze stałyby inne koszty, związane z tymi robotami i w szczególności koszty samego tylko kierownictwa technicznego, dostarczonego przez Państwo, przewyższyłyby niejednokrotnie wartość wykonanej robocizny.

Podobnie rzecz się przedstawia w odniesieniu do świadczeń w naturze celem wznoszenia budynków szkolnych w gminie, do których to świadczeń —jak to wyżej nadmieniono—pociągnięte być mogą tylko osoby zainteresowane, przy czym roboty odnośne wymagają również szybkiego tempa w wykonaniu.

Przytoczone uwagi — w zestawieniu z przepisem ustawy, iż świadczenia w naturze na wszystkie cele łącznie, w ustawie przewidziane, mieścić się mają w granicach maksymalnego obciążenia, określonego w rozporządzeniach P. P. Wojewodów—prowadzą do wniosku, że w rozporządzeniach tych nie zawsze będzie możliwem ustalenie dla całego województwa lub dla poszczególnych jego części jednej ogólnej normy najwyższego dopuszczalnego obciążenia świadczeniami w naturze, ale że obok normy dla świadczeń obciążających ogół mieszkańców gminy, przewidzieć trzeba będzie niejednokrotnie normę wyższą dla tych gromad lub grupy osób, które zainteresowane są w wykonaniu melioracyj lub wznoszeniu budynków szkolnych.

Przykład wymiaru świadczeń w naturze, dołączony do niniejszego okólnika, ilustruje powyższe zagadnienie, przy czym w przykładzie tym specjalnie wyższą normę przewidziano tylko dla świadczeń na roboty melioracyjne.

Jeżeli chodzi następnie o rozporządzenie P. P. Wojewodów, którem w myśl ustępu 4 art. 3 ustawy —miasta, nie wydzielone z powiatowych związków samorządowych, mogą być wyłączane z pod obowiązku świadczeń w naturze, to zaznaczyć należy, że użytek z tego przepisu powinien być robiony w odniesieniu do takich miast, w których—ze względu na ich rozwój i charakter gospodarczy—świadczenia te trudno byłoby uzyskać w postaci natu-

ralnej i trzebaby je w przeważnej części zastąpić świadczeniami pieniężnymi.

W tym miejscu zwracam uwagę, że należy wogóle dążyć do tego, aby świadczenia w naturze nie traciły swego charakteru, wynikającego z ustawy i zawartego w samej jej nazwie i ażeby nie były zbyt pochopnie zamieniane na świadczenia pieniężne.

Wreszcie—w związku z przepisem ustępu 2 art. 2 ustawy—wyjaśniam, że za posiadające charakter publiczny powinny być uznawane następujące roboty melioracyjne:

a) przeprowadzone lub przeprowadzane na podstawie ustaw krajowych w b. zaborze austriackim i ustaw sejmików prowincjonalnych w b. zaborze pruskim, ustawy z dnia 29.IV 1919 r. (Dz. P. P. P. Nr. 39, poz. 384), ustawy z dnia 26.X 1921 r. (Dz. U. R. P. Nr. 91, poz. 671) i rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 16.III 1928 r. (Dz. U. R. P. Nr. 34, poz. 320),

b) wszelkie zbiorowe melioracje, wykonane lub wykonywane na podstawie pozwoleń władzy wodnej,

c) wszelkie zbiorowe urządzenia, służące do zaopatrzenia w wodę osiedli.

W związku z wprowadzeniem w życie ustawy o świadczeniach w naturze zaznaczam w końcu, że wykonanie robót przy pomocy tych świadczeń nie może wywoływać powiększenia wydatków na administrację ogólną w gminach, co oczywiście nie zaprzecza konieczności zapewnienia tym robotom niezbędnego dozoru fachowego. Dozór zaś taki jest niezbędny zarówno ze strony wydziału powiatowego jeśli chodzi o należyte rozplanowanie robót w gminach, jak i ze strony samych gmin przy wykonywaniu poszczególnych robót. Obowiązek dostarczania przez wydział powiatowy kierownictwa technicznego, gdy obowiązek świadczeń w naturze nałoży rada powiatowa, przewidziany jest w samej ustawie; nie wątpliwie jednak takie kierownictwo techniczne ze strony wydziału powiatowego również w odniesieniu do robót, podejmowanych przez gminy, jest bardzo pożądane i mieć może duże znaczenie dla właściwego wykorzystania szarwarku w gminach. Poza tym wydziały powiatowe powinny się również troszczyć o odpowiednie zorganizowanie w gminach dozoru nad wykonywaniem poszczególnych robót i o dobór oraz kształcenie odpowiednich dozorców przy tych robotach.

W niektórych powiatach sprawa nadzoru wydziału powiatowego nad wykonywaniem szarwarku zorganizowana była w ten sposób, że nadzór ten powierzany był technikowi, który sprawdzał albo nawet projektował plany robót, podejmowane w gminach i śledził później sposób ich wykonania; dawało to gminom naogół duże korzyści i oszczędności w wykonaniu robót. Byłoby pożądanem, aby wydziały powiatowe—w miarę posiadanych środków —praktykę taką stosowały przy wykonywaniu szarwarku na podstawie nowej ustawy.

Jeśli zaś chodzi o dozorców w gminach dla poszczególnych robót szarwarkowych, to mogą nimi być doświadczeńsi z pośród obowiązanych do świadczeń lub też sołtysi, a zadaniem ich jest odpowiedni rozdział pracy pomiędzy robotników, udzielanie wskazówek przy wykonywaniu roboty i dopilnowanie samego wykonania. Dla zyskania dostatecznego kontyngentu takich dozorców pożądanem byłoby organizowanie — w sposób jak najmniej kosztowny — kursów kształcących dla nich oraz pouczenie ich przy sposobności kontrolowania przez technika wydziału powiatowego wykonywanych robót szarwarkowych.

W myśl powyższych wskazówek i wyjaśnień zechcą P. P. Wojewodowie wydać dalsze stosowne zarządzenia. Zarazem proszę P. P. Wojewodów o przedstawienie Ministerstwu Spraw Wewnętrznych po 1 egzemplarzu rozporządzenia, które Panowie wydali lub wydadzą na podstawie art. 8 ustawy.

Okólnik niniejszy uchyla następujące zarządzenia: okólnik Nr. 128 z dnia 2 marca 1928 roku (Zb. Zarz. Min. Spraw Wewn. str. 182, poz. 8), okólnik Nr. 77 z dn. 10 maja 1928 r. Zb. Zarz. Min. Spraw Wewn. str. 183, poz. 10) i okólnik Nr. 171 z dnia 18 września 1928 r. (Zb. Zarz. Min. Spraw Wewn. str. 183, poz. 11).

(—) *Sławoj-Składkowski*
Minister

Załącznik do okólnika Nr. 52

Przykład wymiaru świadczeń w naturze, przeprowadzony w gminie wiejskiej w myśl ustawy z dnia 26 marca 1935 roku (Dz. U. R. P. Nr. 27, poz. 204).

I. Przyjęte założenie.

Gmina X składa się z 8 gromad, oznaczonych kolejno liczbami od „1“ do „8“.

Gromady: „1“, „2“, „3“, „4“ należą do obwodu szkolnego „A“.

Gromady: „5“, „6“, „7“ i „8“ należą do obwodu szkolnego „B“.

We wsi „5“, należącej do gromady „5“ jest przeprowadzane scalanie gruntów.

Wysokość podatków, płaconych w gminie, stanowiących podstawę wymiaru świadczeń, podano w załączonym wykazie Nr. 1.

Rozporządzenie wojewody, wydane na podstawie art. 8 ustawy, między innemi ustaliło:

a) najwyższe dopuszczalne granice obciążenia świadczeniami w naturze na wszystkie cele, przewidziane ustawą, nie może przekraczać 50 proc. podatków, wymienionych w art. 3 ust. (1) i (2) ustawy.

b) w wyjątkowych przypadkach gromady wiejskie, przeprowadzające melioracje wodne, mogą być obciążane do 200 proc. podatków, stanowiących podstawę wymiaru,

c) wartość dniówki robocizny zaprzęgowej przy zaprzęgu jednokonnym równa się 3 dniówkom robocizny pieszej, zaś przy zaprzęgu parokonnym 5 dniówkom robocizny pieszej,

d) najwyższa dopuszczalna stawka równowartości pieniężnej za jeden dzień robocizny pieszej wynosi 2.50 zł.

Rada gminna uchwaliła zgodnie z art. 9 ustawy równowartość pieniężną za jeden dzień robocizny pieszej równą 2 zł. (mniejszą od 2.50 zł.).

Do zarządu gminnego wpłynęły następujące zapotrzebowania na świadczenia w naturze na cele, przewidziane ustawą:

1. Rada powiatowa uchwaliła obciążyć gminę X dostarczeniem świadczeń na utrzymanie dróg powiatowych w łącznej sumie 2.000 zł.

2. Organa, przeprowadzające scalenia gruntów, zapotrzebowały na wykonanie robót melioracyjnych, związanych ze scaleniem wsi „5", następujących świadczeń:

a) od uczestników scalenia wsi „5" na sumę 3.000 zł. oraz

b) od gromady „4" w celu wykonania odpływu na sumę 7.000 zł.

3. Rady gromadzkie zgłosiły wnioski o obciążenie świadczeniami:

a) w gromadzie „7" na utrzymanie rowów — 300 zł.

b) w gromadzie „8" na wykonanie melioracyj wodnych 2.300 zł.

4. Zarząd gminny zapotrzebował świadczeń:

a) na budowę szkoły w obwodzie szkolnym „A" — 2.000 zł.

b) na utrzymanie dróg gminnych — 1500 zł.

5. *Rada gminna uchwaliła* obciążenie następującymi świadczeniami:

a) 300 zł. na utrzymanie rowów w gromadzie „7".

b) 2.300 zł. na wykonanie melioracyj wodnych w gromadzie „8" przy tym — mając na uwadze, że z wykonania tych robót odniesie korzyści również i gromada „7" — rada gminna postanowiłą obciążyć gromadę „8" dostarczeniem świadczeń na sumę 2.000 zł., a gromadę „7" na sumę 300 zł.,

c) 2.000 zł. na budowę szkoły w obwodzie szkolnym „A",

d) 1 500 zł. na utrzymanie dróg gminnych; budowy dróg gmina w tym roku nie prowadzi.

II. Plan świadczeń.

W ramach zakreślonych ustawą oraz rozporządzeniem wojewody (art. 8 ust. (1) pkt 1), zarząd gminny ustala w złotych najwyższe dopuszczalne obciążenie świadczeniami, możliwe do wprowadzenia w gminie, w poszczególnych gromadach oraz w gospodarstwach, objętych scaleniem.

Zestawienie najwyższych dopuszczalnych obciążeń podano w załączonym wykazie Nr. 2.

Należy sprawdzić, czy zgłoszone zapotrzebowania mieszczą się w granicach najwyższych dopuszczalnych obciążeń.

1. Obciążenia świadczeniami, uchwalone przez radę powiatową nie mogą przekraczać 25 proc. najwyższego dopuszczalnego obciążenia, możliwego do wprowadzenia w gminie (art. 13 ust. 1 ustawy). Najwyższe dopuszczalne obciążenie wynosi dla gminy X—9.625 zł. (z wykazu Nr. 2) 25 proc. powyższej sumy równa się ca 2.400 zł., zapotrzebowanie wydziału powiatowego, wynoszące 2.000 zł., jest więc możliwe do wprowadzenia.

2. Organa, przeprowadzające scalenie gruntów, zapotrzebowały dostarczenia świadczeń na wykonywanie robót melioracyjnych od uczestników scalenia w gromadzie „5" na sumę 3.000 zł. oraz od gromady „4" na sumę 700 zł. Najwyższe dopuszczalne obciążenie dla obszaru scalenia w gromadzie „5" wynosi 700 zł., przy wykonywaniu jednak robót melioracyjnych może być zwiększona do 2.800 zł. (wykaz Nr. 2). Ponieważ zgłoszone zapotrzebowanie przekracza tę normę musi więc być zredukowane do 2.800 zł. Zapotrzebowanie świadczeń od gromady „4" może być uwzględnione, ponieważ dopuszczalne obciążenie świadczeniami dla tej gromady wynosi 1 375 zł.

3. Zapotrzebowanie świadczeń w gminie:

a) obciążenie gromady „7" obowiązkiem dostarczenia świadczeń w sumie 300 zł. na utrzymanie istniejących urządzeń meljoracyjnych oraz w sumie 300 zł. na wykonanie melioracyj na gruntach gromady „8" może być wprowadzone, ponieważ gromada „7" jest w stanie dostarczyć świadczeń na sumę 1.100 zł.;

b) obciążenie gromady „8" obowiązkiem dostarczenia świadczeń na sumę 2.000 zł. na wykonanie melioracyj wodnych może być wprowadzone ponieważ najwyższe dopuszczalne obciążenie, przewidziane dla wykonywania robót melioracyjnych w tej gromadzie wynosi 2.600 zł.

c) Zapotrzebowanie świadczeń w sumie 2.000 zł. na budowę szkoły w obwodzie szkolnym „A".

Do dostarczenia świadczeń na budowę szkoły mogą być pociągnięte tylko te gromady, które należą do obwodu szkolnego „A", a mianowicie: „1". „2", „3" i „4" (art. 4 ust. 1 ustawy). Łączna suma świadczeń, którą mogą dostarczyć wymienione gromady wynosi 5.375 zł. (wykaz Nr. 2).

Na gruntach gromady „4" przeprowadzone są melioracje. Aby więc zgłoszone zapotrzebowania mogły być w pełni uwzględnione, suma świadczeń, przewidzianych na melioracje oraz budowę szkoły, musi być mniejsza lub równa 5.375 zł.
700 zł. + 2.000 zł. = 2.700 zł. jest mniejsza niż 5.375 zł., uwzględnienie więc świadczeń na budowę szkoły jest możliwe.

d) Zapotrzebowanie świadczeń na utrzymanie dróg gminnych w sumie 1.500 zł.

Do budowy i utrzymania dróg mogą być pociągnięte wszystkie gromady, oprócz posiadaczy gospodarstw, na gruntach których przeprowadzane są roboty związane ze scaleniem oraz tych gromad, dla których w związku z wykonaniem robót melioracyjnych przewiduje się wyznaczenie obciążeń, według normy, ustalonej w pkt. b. rozporządzenie wojewody. (Przyjmuje się przytem założenie, że zarząd gminny w ten sposób rozdzieli świadczenia między poszczególne osoby, że warunki zastrzeżone art. 8 ust. (1) pkt. 3 ustawy zostaną uwzględnione).

Należy sprawdzić, czy zgłoszone zapotrzebowanie mieści się w granicach najwyższych dopuszczalnych obciążeń. Łączna suma świadczeń, możliwych do wprowadzenia w gminie, — po pominięciu obszaru scalenia gromady „5" (w rubr. 1: „uczestnicy scalenia"), na terenie którego przeprowadzane są meljoracje związane ze scaleniem (art. 4 ust. (2) ustawy), oraz gromady „8", obciążonej według norm, przewidzianych dla robót meljoracyjnych, — wynosi 8.275 zł. Łączna suma zapotrzebowań na świadczenia wynosi:

budowa i utrzymanie dróg powiatowych		2.000 zł.
budowa szkoły w obwodzie szkolnym	„A"	2.000 „
roboty meljoracyjne w gromadzie	„4"	700 „
„ „ „	„7"	600 „
Razem		5.300 zł.

8.275 zł. — 5.300 = 2.975 zł. jest większe od 1.500 zł. Zgłoszone więc zapotrzebowania na świadczenia w związku z utrzymaniem dróg gminnych

mieszczą się w granicach dopuszczalnych obciążeń i mogą być wprowadzone.

Gdyby było odwrotnie, wówczas albo rada gminna musiałaby zmniejszyć zabotrzebowania, albo wydział powiatowy musiałby rozstrzygnąć, które z robót mają być prowadzone (art. 13 ust. (2) ustawy).

III. Rozdział świadczeń.

1. Melioracje wodne oraz utrzymanie urządzeń melioracyjnych.

W związku z wykonywaniem robót melioracyjnych gromady wiejskie zostały obciążone świadczeniami w następującej wysokości:

gromada „4“ 700 zł. obszar scalenia w gromadzie „5“ — 2.800 zł., gromada „7“ — 600 zł., oraz gromada „8“ — 2.000 zł.

2. Budynki gminne i gromadzkie.

Uchwalone przez radę gminy 2.000 zł. na budowę szkoły w obwodzie szkolnym „A“ należy rozdzielić między gromady, należące do obwodu szkolnego „A“: „1“, „2“, „3“ i „4“ (art. 4 ustawy). Świadczenia te należy rozdzielić proporcjonalnie do wartości podanych w rubryce 7 wykazu Nr. 3 i odnoszących się do gromad: „1“, „2“, „3“ i „4“. Wartości świadczeń, przypadających w związku z budową szkoły na poszczególne gromady wynoszą:

gromada „1“ $= \frac{1400 \times 2000}{1400 + 1300 + 1300 + 675} = 602$ zł.

gromada „2“ $= \frac{1300 \times 2000}{1400 + 1300 + 1300 + 675} = 559$ zł.

gromada „3“ $= \frac{1300 \times 2000}{1400 + 1300 + 1300 + 675} = 559$ zł.

gromada „4“ $= \frac{675 \times 2000}{1400 + 1300 + 1300 + 675} = 280$ zł.

3. Budowa i utrzymanie dróg samorządowych (zagospodarowanie i zalesianie nieużytków gminnych i gromadzkich).

Na utrzymanie dróg gminnych i powiatowych są przewidziane świadczenia w sumie 3.500 zł.; należy je rozłożyć między poszczególne gromady proporcjonalnie do wartości, podanych w rubryce 9 wykazu Nr. 3. Obciążenia przypadające z tego tytułu na poszczególne gromady, wyniosą:

gromada „1“

$$= \frac{798 \times 3500}{798 + 741 + 741 + 395 + 400 + 1400 + 500} = 562 \text{ zł.}$$

gromada „2“ = obliczenie analogiczne = 521 zł.,
gromada „3“ = „ „ = 521 zł.,
gromada „4“ = „ „ = 278 zł.,
część nie objęta scaleniem gromady „5“ = obliczenie analogiczne = 282 zł.,
gromada „6“ = „ „ = 983 zł.,
gromada „7“ = „ „ = 352 zł.

Wrubryce 10 wykazu Nr. 3 podano zestawienie świadczeń, przypadających na poszczególne gromady w związku z utrzymaniem dróg, a w rubryce 11 zestawienie świadczeń, przypadających na poszczególne gromady oraz obszar scalenia w związku z przeprowadzonymi na terenie gminy robotami

IV. Wymiar świadczeń.

Dzieląc wartości pieniężne świadczeń, przypadające na poszczególne gromady (ewentualnie obszar scalenia), przez sumy podatków, stanowiące podstawę do wymiaru świadczeń, otrzymuje się ilorazy, miarodajne do obliczania ilości świadczeń, przypadających na poszczególne osoby w gromadach. Obliczone w ten sposób ilorazy podano w rubryce 12 wykazu Nr. 3.

Przykład obliczenia świadczeń.

Gospodarstwo rolne w gromadzie „6“ opłaca 150 zł. podatku, stanowiącego podstawę wymiaru świadczeń. Dla obliczenia ilości robocizny, przypadającej na to gospodarstwo, należy sumę podatku pomnożyć przez odpowiedni iloraz (z wykazu Nr. 3); 150×0.35=52 zł. = równowartości pieniężnej, przypadającej na płatnika robocizny. Dzieląc otrzymany rezultat przez równowartość pieniężną za jeden dzień robocizny pieszej, otrzymuje się ilość robocizny, wyrażoną w dniówkach pieszych, przypadającą na to gospodarstwo:

$$52 \text{ zł.} : \frac{2 \text{ zł.}}{\text{dn.}} = 26 \text{ dniówek}$$

pieszych albo 9 dniówek (52:2×3) jednokonnych lub wreszcie 5 dniówek (52:2=5) parokonnych.

———o———

GMINA „X" **Wykaz 1.**

Zestawienie podatków płaconych w gminie i stanowiących podstawę do wymiaru świadczeń w naturze.

L. p. gromady		Zasadniczy podatek gruntowy	Świadectwa przemysłowe i karty rejestracyjne	Państwowy podatek od nieruchomości	Suma podatków (Art. 3 ust (1) i (2)
		zł.	zł.	zł.	zł.
1		2	3	4	5
1		2.800	—	—	2.800
2		2.100	300	200	2.600
3		2.600	—	—	2.600
4		2.750	—	—	2.750
5	uczestnicy scalenia	1.400	—	—	1.400
	pozostali	800	—	—	800
6		2.800	—	—	2.800
7		1.400	500	300	2.200
8		1.200	100	—	1.300
Razem .		17.850	900	500	19.250

GMINA „X" **Wykaz 2.**

Zestawienie najwyższych dopuszczalnych obciążeń świadczeniami, możliwych do wprowadzenia w gminie, w poszczeg. gromadach oraz na gruntach objętych scaleniem.

L. p. gromady		Suma podatków art. 3 ust. (1) i (2)	Norma najwyższych dopuszczalnych granic obciążenia	Norma najwyższych dopuszczalnych granic obciążenia przy melioracjach	Najwyższe dopuszczalne obciążenie	Najwyższe dopuszczalne obciążenie przy melioracjach
		zł.	%	%	zł.	zł.
1		2	3	4	5	6
1		2.800	50	200	1.400	5.600
2		2.600	50	200	1.300	5.200
3		2.600	50	200	1.300	5.200
4		2.750	50	200	1.375	5.500
5	uczestnicy scalenia	1.400	50	200	700	2.800
	pozostali	800	50	200	400	1.600
6		2.800	50	200	1.400	5.600
7		2.200	50	200	1.100	4.400
8		1.300	50	200	650	2.600
Razem		19.250	—	—	9.625	38.500

Wykaz Nr. 3.

GMINA „X"

Zestawienie świadczeń w naturze, wyznaczonych w gminie i poszczególnych gromadach oraz na gruntach objętych scaleniem.

L. p. gromady		Obwód szkolny	Suma podatków § 3 ust. (1) i (2) zł.	Najwyższe dopuszczalne obciążenie zł.	Najwyższe dopuszczalne obciążenie przy melioracjach zł.	Świadczenia wyznaczone na melioracje zł.	Pozostało do wykorzystania świadczeń rubr. (4—6) zł.	Świadczenia wyznaczone na budowę szkoły zł.	Pozostało do wykorzystania świadczeń rubr. (4—(6+8) zł.	Świadczenia wyznaczone na budowę dróg zł.	Razem wyznaczone świadczenia rubr. (6+8+10) zł.	Iloraz właściwy dla wymiaru świadczeń rubr. (11 : 3) zł.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1		A.	2.800	1.400	5.600	—	1.400	602	798	562	1.164	0.42
2		A.	2.600	1.300	5.200	—	1.300	559	741	521	1.080	0.42
3		A.	2.600	1.300	5.200	--	1.300	559	741	521	1.080	0.42
4		A.	2.750	1.375	5.500	700	675	280	395	278	1.258	0.46
5	uczestnicy scalenia	B.	1.400	700	2.800	2.800	—	—	—	—	2.800	2.00
5	pozostali	B.	800	400	1.600	—	400	—	400	282	282	0.35
6		B.	2.800	1.400	5.600	—	1.400	—	1.400	984	984	0.35
7		B.	2.200	1.100	4.400	600	500	—	500	352	952	0.43
8		B.	1.300	650	2.600	2.000	—	—	—	—	2.000	1.54
Razem . .			19.250	9.625	38.500	6.100	7.975	2.000	4.975	3.500	11.600	—

poz. 188.

OBWIESZCZENIE

Przewodniczącego Komisji Oszczędnościowo-Oddłużeniowej dla Samorządu przy Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie

z dn. 14.X. 1936 r.

o ustaleniu planów oddłużenia Powiatowych Związków Samorządowych w Garwolinie i Lubartowie oraz miast Radzynia i Łęczny.

Na podstawie art. 18 rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 24 października 1934 r. (Dz. U. R. P. Nr. 94, poz. 846) w brzmieniu dekretu Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 14.XI 1935 r. (Dz. U. R. P. Nr. 82, poz. 506) Komisja Oszczędnościowo-Oddłużeniowa dla Samorządu przy Urzędzie Wojewódzkim w Lublinie na posiedzeniu w dn. 5 października 1936 r. ustaliła plany oddłużenia Pow. Zw. Sam. w Garwolinie i Lubartowie oraz miast Radzynia i Łęczny, jak następuje:

Nazwa Z. Sam.	Wierzyciel	Określenie zobowiązania	Kwota długu na dzień 1.IV 1936 r. w zł.	Wysokość oprocentowania	Zaległe odsetki na dzień 1.IV 1936 r.	Postanowienie Komisji o ulgach
POW. ZW. SAM. W GARWOLINIE	S-rzy Ludwika Szmideckiego	reszta należności za cegielnię	36.654	10 %	23.120	a) umorzyć zaległe procenty, b) należność zredukować do 15.000 zł., c) rozłożyć spłatę należności na lat 5, począwszy od listopada 1936 r. bez oprocentowania.
	S-rzy Eckersdorfa	należność za komorne	2.321	—	—	a) umorzyć 80% należności, b) resztę należności uregulować w okr. 1937/38 bez oprocentowania.
	Tarkowski Augustyn Abakanowicz Konstanty	należność za budowę gimn. i kierown. należność za dostawę	3.000	—	—	a) umorzyć 50% należności, b) resztę należności uregulować w okresie 1937/38 bez oprocentowania.
POW. ZW. SAM. W LUBARTOWIE	Kirszenberg Szloma	za 1/98 część nieruchomości Szpitala Powiat. (należność zabezpieczona hipotecznie)	857	—	—	należność uregulować, w roku 1936/37 bez oprocentowania.
	S-rzy Kirszenberga Izraela	resztę należności za nieruchomość Szpitala Powiat.	3.000	10%	4.537	a) umorzyć zaległe odsetki, b) umorzyć 50% należności, c) rozłożyć spłatę należności na lat 5 bez oprocentowania.
	Cukrownia Milejów S-rzy Jana Raczyńskiego Dozór Szkolny w Ludwinie Syndykat Rolniczy w Lubartowie	za dostawę kamien. za robotę za materiał drzew. za towary	1.645 1.773 960 544	— — — —	— — — —	a) umorzyć 50% należności, b) rozłożyć spłatę należności na 2 lata bez oprocentowania.
M. ŁĘCZNA	Szpital Żydowski w Lublinie	koszty leczenia	na dz. 1.X.36 r. 300	—	—	a) umorzyć 50% należności, b) resztę należności uregulować w r. 1936/37 bez oprocentowania.
	S-rzy Józefa Bogusławskiego	za dostawę towaru	266	10%	nieust.	a) umorzyć zaległe odsetki, b) umorzyć 50% należności, c) resztę należności uregulować w roku 1937/38 bez oprocentowania.
M. RADZYŃ	Czarnecki Władysław Gębala Stanisław Okręg Stow. Spożywców w Radzyniu Szpital Żydowski w Lublinie Szpital Żydowski w Międzyrzecu Bronisław Szlubowski Samorządowy Instytut Wydawniczy	za robotę za nadzór za czynsz koszty leczenia " za materiały bud. za ogłoszenia, prenumer. i druki	na dz. 1.IV36r. 1.167 300 175 285 90 7.087 712	10% — — — — — —	nieust. — — — — — —	a) umorzyć zaległe odsetki, b) umorzyć 50% należności, c) resztę należności uregulować w roku 1937/38 bez oprocentowania.

Nazwa Z. Sam.	Wierzyciel	Określenie zobowiązania	Kwota długu na dzień 1.IV 1936 r. w zł.	Wysokość oprocentowania	Zaległe odsetki na dzień 1.IV 1936 r.	Postanowienie Komisji o ulgach
M. RADZYŃ	Księgarnia Prac. Państw. i Kom. w Radzyniu	za towary	176	—	—	należność uregulować w roku 1937/38 bez oprocentowania.
	Fundacyjny Szpital św. Wincentego á Paulo w Lublinie	za koszty leczenia	448	—	—	a) umorzyć 40 % należności, b) resztę należności uregulować w roku 1937/38 bez oprocentowania.

Wpłaty dokonane przez dłużny związek samorządowy po dniu wszczęcia postępowania oddłużeniowego zalicza się na poczet należności ustalonych niniejszym planem oddłużenia.

Sekretarz
(—) Mgr. Marian Haciewicz

Przewodniczący
(—) Dr. Adam Kroebl

———o———

DZIAŁ NIEURZĘDOWY.

KOMUNIKAT

Dyrekcji Okręgu Poczt i Telegrafów w Lublinie o zmianie godzin służby telefon,-telegraf. w urzędzie pocztowo-telekomun. Parczew.

Podaje się do wiadomości, że z dniem 20-go września 1936 r. w urzędzie pocztowo-telekomunikacyjnym Parczew, zaprowadzono w działach służby telefonicznej i telegrafi:znej urzędowanie w godzinach od 7 do 22 bez przerwy.

Posterunkom policji państwowej w Parczewie, Ostrowiu k. Lubartowa, Sosnowicy i Wisznicach zapewniono połączenie telefoniczne w porze nocnej z Komendą Powiatową P. P. we Włodawie.

W/z Dyrektora
(—) *F. Babicki*
Naczelnik Wydziału.

KOMUNIKAT

Dyrekcji Okręgu Poczt i Telegrafów w Lublinie o uruchomieniu agencji pocztowo-telekomunikacyjnej 3 stopnia w Chełmie.

Z dniem 1 listopada 1936 roku uruchamia się agencję pocztowo-telekomunikacyjną 3 stopnia Chełm Lub. 2. pow. Chełm Lub., woj. lubelskie.

Agencja połączona będzie za pośrednictwem z urzędem p. t. Chełm Lub. 1.

Godziny urzędowe w/g kategorii „L".

Naczelnik Wydziału
(—) *Mr. M. Turczyński*

KOMUNIKAT

Dyrekcji Lasów Państwowych w Radomiu o przejęciu przez Skarb Państwa lasów Nadleśnictwa Strzelce w gminie Białopole pow. hrubieszowskiego.

Aktem rejentalnym z dn, 17.IX.1936 r,, spisanym przed notariuszem przy wydziałach hipotecznych Sądu Okręgowego w Warszawie, Julianem Siennickim Skarb Państwa przejął z Zarządu Dobr Ordynacji Zamoyskiej lasy N-ctwa Strzelce o pow. 3405,76 ha, położone na terenie pow. hrubieszowskiego, gm. Białopole.

Dyrektor Lasów Państwowych
(—) Inż. Z. Lachmajer.

Czasopisma nadesłane.

Głos Gminy i Gromady Wiejskiej — Nr. 19 I.X. br. Oddłużenie gmin wiejskich. Tydzień Szkoły Powsz. — *Dr. K. Polakiewicz.* Przygotowanie młodego pokolenia do prowadzenia spółdzielni na wsi: Czy właściciele nowych budowli mogą być obciążeni obowiązkiem świadczeń w naturze na cele budowy i utrzymania dróg gminnych — *B. Jezierski.*

Czasopismo Spół. Rol. — Nr. 18 z 26 IX. br. Znaczenie człowieka w ruchu spółdzielczym — *Dr. T. Kłapkowski.* Konferencje w sprawach spółdzielczo-oświatowych. Jak zorganizować zbyt owoców i warzyw — *W. Pawłowski.* Spółdzielnie elekryfikacyjne w Polsce. Kronika.

Gazeta Administracji Nr. 19 z 1.X br. Zarys historyczny problemu przygotowania państwowych urzędników administracyjnych w Polsce porozbiorowej — *Dr. M. Seydlitz.* Wznowienie postępowania, zmiana oraz uchylenie decyzji z urzędu według rozp. o postępowaniu administracyjnym — *Zygmunt Krüger.* Ewidencja zmian w podziale administracyjnym Państwa — *Z. Skrzyński.* Uwagi na tle art. 53 postępowania administracyjnego — *A. Sztejnman.* Zasady nowej pisowni — *St, Czosnowski.* Orzecznictwo Sądu Najw. i N.T.A.

Samorząd Nr. 39 z 27.IX b.r. Likwidatorom szkółek samorządowych pod rozwagę — *Fr. Branny.* W sprawie likwidacji samorządowych szkółek drzew owocowych. Protokół obrad Zjazdu Gł. Związku Powiatów R. P. odbytego w dniach 13, 14 i 15 września 1936 r. we Lwowie.

Samorząd Nr. 40 z 4 X b. r. Inspekcja powiatowa — *St. Gliszczyński.* Umożliwić samorządowi pow. popieranie hodowli koni — *J. Czech.* Kto jest płatnikiem podatku specjalnego od wynagrodzeń — *Stan. Rudziński.* O skoordynowanie administracji skarbowej z ogólną.

Samorząd Miejski Nr. 19 z 1.X br. Uwagi o projekcie administracji samorządowej stolicy — *prof. Wasiutyński.* Urbanizacja jako podstawa państw. programu inwestycyjnego — *St. Zbrożyna.*

OGŁOSZENIA.

1) Ogłoszenie Starostwa Powiatowego Puławskiego o przetargu na dzierżawę obwodów rybackich.

L. Rol. 4-23-36.

Starostwo Powiatowe Puławskie podaje do publicznej wiadomości, że w dniu 13 listopada 1936 r. o godz. 12 w południe odbędzie się w gmachu Sta-

rostwa Powiatowego w Puławach (pokój Nr. 24) publiczny przetarg ofert pisemnych na dzierżawę następujących obwodów rybackich:

Nr. 73 rzeki Wisły—obejmującego tę rzekę od granicy prawobrzeżnej wsi Wałowice gm. Annopol pow. janowskiego i wsi Basonia, gm. Rybitwy pow. puławskiego do granicy lewobrzeżnej wsi Leśne Chałupy i wsi Ciszyca Górna gm. Tarłów pow. iłżeckiego i przedłużenie tych granic w kierunku prostopadłym do przeciwległego brzegu rzeki Wisły.

Nr. 5 (dawniej Nr. 2) **rz. Kurówki** — obejmującego tę rzekę od granicy prawobrzeżnej gr. os. Podbórz i kol. Nowy Dwór gm. Kurów, pow. puławskiego do mostu na rz. Kurówce ze wsi Witowice do wsi Opoka gm. Końskowola w obr. gmin Kurów i Końskowola pow. puławskiego.

Nr. 6 (dawniej Nr. 3) **rz. Kurówki** — obejmującego tę rzekę od mostu na niej na drodze ze wsi Witowice do wsi Opoka do połączenia ze sobą poniżej młyna w Rudzie w obr. gm. Końskowola, pow. puławskiego.

Nr. 7 (dawniej Nr. 4)—obejmującego tę rzekę od połączenia ze sobą poniżej młyna w Rudzie właściwego koryta rzeki z odnogą tejże rzeki idącej od przewału burzowego powyżej młyna w Rudzie do ujścia do rz. Wisły w obr. gm. Końskowola, pow. puławskiego.

Nr. 6 (dawniej Nr. 5) **rz. Wyżnicy**—obejmującego rz. Wyżnicę od granicy obubrzeżnej gr. wsi Prawno i wsi Bór do granicy prawobrzeżnej gr. Bór i w. Rybitwy, w obr. gminy Rybitwy pow. puławskiego.

Nr. 7 (dawniej Nr. 6) **rz. Wyżnicy**—obejmującego tę rzekę od granicy prawobrzeżnej gr. wsi Bór i wsi Rybitwy do ujścia rzeki Wisły w obrębie gm. Rybitwy pow. puławskiego.

Dzierżawa wyżej wymienionych obwodów rybackich rozpoczyna się w dniu 1 grudnia 1936 roku i trwać będzie odnośnie obwodu ryb. Nr. 73 rzeki Wisły do dnia 31.III 1939 r., odnośnie obw. ryb. rz. Kurówki i Wyżnicy do dnia 1.IV 1947 r.

Starostwo zastrzega sobie prawo wydzierżawienia wyżej wym. obwodów rybackich na czas krótszy niż wyżej podany.

Do obowiązków dzierżawcy między innymi należy:

1) Złożenie kaucji w wysokości jednorocznego czynszu; 2) Płacenie czynszu z góry w terminach: przy podpisaniu umowy za bieżący okres gospodarczy do dnia 31 marca 1937 r. oraz w ciągu miesiąca kwietnia każdego roku; 3) Obowiązkowe zarybienie każdego roku; a) rz. Wisły w ilości (pośrednio przez uczestniczenie w kosztach zbiorowego zarybienia) 5.600 szt. wylęgu łososia, 18.000 ziarn ikry lub 800 szt. palczaków sandacza, b) rzeki Kurówki i Wyżnicy o wartości nieprzekraczającej 30 proc. rocznego czynszu dzierżawnego gatunkami ryb, ustalonemi przez Urząd Wojewódzki w Lublinie, 4) utrzymywanie strażnika rybackiego po jednym na obwody rz. Wisły, od Nr. 1 do 4 i od 5 do 7 rz. Kurówki i po jednym na obwody Nr. 5 i 7 rz. Wyżnicy.

Wadium licytacyjne w wysokości dla obwodów rz. Wisły po zł. 100, Nr. 1 do 7 rz. Kurówki po zł. 30, Nr. 6 i 7 rz. Wyżnicy po zł. 50, które to wadium należy złożyć w Kasie Urzędu Skarbowego w Puławach na depozyt starostwa pow. puławskiego przed rozpoczęciem przetargu, to jest do godziny 12 w południe.

Pisemne oferty na dzierżawę obwodu rybackiego z podaniem wysokości ofiarowanego czynszu rocznego należy w zamkniętych opieczętowanych kopertach wnosić w starostwie powiatowym puławskim w Puławach (pokój Nr. 18) za pokwitowaniem najdalej do dnia 13 listopada r. b. o godzinie 11-ej przed południem.

Bliższych wyjaśnień i informacyj w sprawie warunków przetargu ofertowego oraz umowy dzierżawnej udzieli referat rolnictwa i reform rolnych (pokój Nr. 24) przy tut. starostwie.

Za Starostę Powiatowego
(—) *Inż. W. Morris*
Komisarz Ziemski

2) Ogłoszenie przetargu na dostawę kartofli dla Więzienia w Lublinie.

Komisja Gospodarcza Więzienia w Lublinie zawiadamia, że w dniu 19 października 1936 roku o godzinie 12 ej odbędzie się przetarg ograniczony na dostawę około 420 000 kg. kartofli, wobec czego uprasza się o złożenie oferty na dostawę wspomnianych kartofli.

Komisja Gospodarcza zastrzega sobie prawo dalszego ustnego przetargu po rozpatrzeniu ofert i wybór oferenta.

Oferta winna być złożona w zalakowanej kopercie z napisem „Oferta na dostawę kartofli".

Do oferty należy dołączyć tytułem wadium kwotę stanowiącą 5% oferowanej sumy. Termin składania ofert upływa w dniu 19 października 1936 roku o godz. 9-ej.

Bliższych informacji udziela przewodniczący Komisji Gospodarczej Więzienia w Lublinie ul. Zamkowa Nr. 9 od godz. 8-ej do godz. 15-ej.

3) Ogłoszenie przetargu na wykonanie instalacji centralnego ogrzewania i wodociągów przy budowie urzędu pocztowego w Kazimierzu Dolnym.

Nr. AB. 201/28

Dyrekcja Okręgu Poczt i Telegrafów w Lublinie ogłasza przetarg nieograniczony na wykonanie instalacyj centralnego ogrzewania i wodociągowo-kanalizacyjnej przy budowie upt. w Kazimierzu Dolnym, na dzień 31 października 1936 r.

Pełny tekst przetargu ogłoszony został w Monitorze Polskim Nr. 238 z dnia 13 października oraz w biuletynie przetargowym czasopisma „Przegląd Budowlany".

4) Postępowanie spadkowe.

Po raz pierwszy.

Wydział Hipoteczny Sądu Grodzkiego w Hrubieszowie obwieszcza, że otwarte zostało postępowanie spadkowe po zmarłej w dniu 23 sierpnia 1933 roku Mali-Gołdzie Gorenrojch vel Gerenrajch, córce Jankla i Szandli z Hercbergów małżonków Szper, współwłaścicielce nieruchomości w mieście Hrubieszowie, oznaczonych Nr.Nr. policyjnemi 409 lit A. i 420 i hipotecznym 265.

Termin zamknięcia postępowania spadkowego i regulacji spadku wyznaczono na dzień 28 kwietnia 1937 roku, w którym to terminie zainteresowani winni zgłosić swoje prawa w kancelarji hipotecznej w Hrubieszowie pod skutkami prekluzji.

Hrubieszów, dn. 7 października 1936 r.

(—) *Dzięciołowski*
Pisarz hipoteczny
powiatu hrubieszowskiego.

5) Licytacje majątków ruchomych i nieruchomych.

Km. 2507/33.

Komornik Sądu Grodzkiego w Garwolinie rewiru I-go Kazimierz Słowikowski, mający kancelarię w Garwolinie ul. Nadwodna Nr. 3 na podstawie art, 602 k. p. c. podaje do publicznej wiadomości, że dn. 22 października 1936 r. o godz. 12 w maj. Górzno odbędzie się 1-sza licytacja ruchomości, należących do Stefana Odrowąż-Wilkońskiego, składających się z 20 mtr. jęczmienia w słomie, maciory, wagi ok. 120 kg., bryczki na żelaznych obręczach i 10 mtr. żyta w ziarnie, oszacowanych na łączną sumę zł. 540.

Ruchomości można oglądać w dniu licytacji w miejscu i czasie wyżej oznaczonym.

Garwolin, dn. 19 września 1936 r.

Komornik (—) *K. Słowikowski*

Km. 532/34.

Komornik Sądu Grodzkiego w Kraśniku Zygmunt Machnowski, zamieszkały w Kraśniku, przy ul. Marszałka Piłsudskiego pod Nr. 19 na zasadzie art. 602 Kod. Post. Cyw. podaje do wiadomości publicznej, że dnia 29 października 1936 roku od godz. 11 z rana w folw. Blinów, gm. Brzozówka na miejscu zajęcia w drugim terminie odbywać się będzie publiczna licytacja ruchomości, należących do Zygmunta Kuńczyńskiego, składających się z czterech jałówek czarnych z białem po 2 lata każda (holenderki), a oszacowanych na ogólną sumę 800 zł. na zaspokojenie pretensji Komunalnej Kasy Oszczędności w Janowie-Lubelskim.

Spis rzeczy i ich szacunek można oglądać w dniu wyżej oznaczonym i na miejscu sprzedaży.

Kraśnik, dnia 7 października 1936 r.

Komornik (—) *Zygmuut Machnowski*

Km. 446/35

Komornik Sądu Grodzkiego w Kraśniku Zygmunt Machnowski, zamieszkały w Kraśniku, przy ul. Marsz. Piłsudskiego pod Nr. 19 na zasadzie art. 602 K. P. C. podaje do wiadomości publicznej, że dnia 29 października 1936 r. od godz. 8 zrana w folw. Kwiatkowice, gm. Brzozówka na miejscu zajęcia w drugim terminie odbywać się będzie publiczna licytacja ruchomości należących do Maksymiliana i Marii Kossowskich, składających się z dwóch stert pszenicy w tem ziarna około 75 metrów, a oszacowanych na ogólną sumę 1 500 zł. na zaspokojenie pretensji Komunalnej Kasy Oszczędności w Janowie i Kasy Stefczyka w Kraśniku.

Spis rzeczy i ich szacunek można oglądać w dniu wyżej oznaczonym i na miejscu sprzedaży.

Kraśnik, dn. 5 paźdz. 1936 r.

Komornik (—) *Zygmunt Machnowski*

Km. 389/35.

Komornik Sądu Grodzkiego w Łosicach zam. w Łosicach na zasadzie art. 602 k.p.c. ogłasza, że w dniu 5 listopada 1936 roku o godz. 10-ej maj. Hruszniew gminy Górki odbędzie się publiczna licytacja ruchomości a mianowicie: umeblowania salonu, należącego do Kazimiery Broel-Plater, oszacowanych na łączną sumę zł. 2200, które można ogladać w dniu licytacji w miejscu sprzedaży, w czasie wyżej oznaczonym.

Łosice, dn. 6 października 1936 r.

Komornik (—) *Śliwiński*

Nr. Km. 695/35.

Komornik Sądu Grodkiego w Szczebrzeszynie Adolf Piech mający kancelarję w Szczebrzeszynie ul. Kościelna Nr. 44 na podstawie art. 676 i 679 k.p.c. podaje do publicznej wiadomości, że dnia 2 grudnia 1936 r. o godz. 10 w miejsc. Sądzie Grodzkim odbędzie się sprzedaż w drodze publicznego przetargu należącej do dłużniczki Elżbiety-Ireny Mogilnickiej nieruchomości składającej się z gruntu, obszaru 132 ha. 3799 m. kw., czyli 236 morg. 134 pręt, pod nazwą „Dobra Ziemskie Gruszka Wielka lit. A“, położonego w gminie Nielisz, pow. zamojskiego. oraz znajdujących się na niej budynków. Nieruchomość ta ma urządzoną księgę hipoteczną przy Sądzie Okręgowym w Zamościu p.n. „Dobra Ziemskie Gruszka Wielka lit. A“.

Nieruchomość oszacowana została na sumę zł. 89.724 gr. 88, cena wywołania wynosi zł. 67.293 gr. 66.

Przystępujący do przetargu obowiązany jest złożyć rękojmię w wysokości zł. 8.972 gr. 49.

Rękojmię należy złożyć w gotowiźnie albo w takich papierach wartościowych bądź książeczkach wkładowych instytucyj, w których wolno umieszczać fundusze małoletnich. Papiery wartościowe przyjęte będą w wartości trzech czwartych części ceny giełdowej.

Przy licytacji będą zachowane ustawowe warunki licytacyjne, o ile dodatkowym publicznym obwieszczeniem nie będą podane do wiadomości warunki odmienne.

Prawa osób trzecich nie będą przeszkodą do licytacji i przysądzenia własności na rzecz nabywcy bez zastrzeżeń, jeżeli osoby te przed rozpoczęciem przetargu nie złożą dowodu, że wniosły powództwo o zwolnienie nieruchomości lub jej części od egzekucji, że uzyskały postanowienie właściwego sądu. nakazujące zawieszenie egzekucji.

W ciągu ostatnich dwóch tygodni przed licytacją wolno oglądać nieruchomość w dni powszednie od godziny 8-ej do 18-ej, akta zaś postępowania egzekucyjnego można przeglądać w sądzie grodzkim w Szczebrzeszynie.

Dnia 6 października 1936 r.

Komornik (—) *A. Piech.*

6) Sprawozdanie z kwesty.

Z kwesty publicznej, urządzonej na terenie wojew. lubelskiego przez Żydowskie Stowarzyszenie Kulturalno-Oświatowe „Tarbut“ w Polsce na podstawie zezwolenia Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie z dnia 18. V. b.r. L.P.B 1/5/36 zebrano kwotę z Lublina zł. 79 gr. 74, z Białej Podl. — zł. 38 gr. 65 — razem zł. 118 gr. 39; wydatki wyniosły zł. 21 gr. 14, resztę w kwocie zł. 97 gr. 25 przeznaczono na tegoroczne kolonie letnie.

7) Zagubione wzgl. skradzione dokumenty.

Badowska Emilia, zam. w Krasnymstawie Nowe Miasto Nr. 1 zagubiła kartę rzemieślniczą z dnia 5 marca 1936 r. L.APH. 3/370/rej. na prowadzenie warsztatu mechanicznego wydaną przez Starostwo Powiatowe w Krasnymstawie.

Bartoszyk Szymon, rocz. 1897 zam. w gaj. Brodziaki gm. Tereszpol pow. zamojskiego zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Hrubieszów L. gł. ew. 1390.

Inż. **Borodajkiewiczowi Janowi**, zamieszkałemu w Lublinie przy ul. Pierackiego 3 skradziono z biurka w czasie włamania do mieszkania rewolwer browning Nr. 820616 cal. 6.35. na który posiada pozwolenie Nr. 246098 seria A. wydane przez Starostwo Grodzkie w Lublinie z ważnością do 31.XII-1937 r.

Bożyk Szymon, rocz. 1891 zam. w Kalince gm. Opole pow. włodawskiego zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P, K. U. Biała Podl.

Cajg Berek, rocz. 1887 syn Mendla zam. w os. i gm. Bychawa pow. lubelski, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P.K.U. Lublin.

Długokęcki Wincenty, zam. we Włodawie, zagubił książeczkę wojskowa, wydaną przez Pułk Radjotelegraficzny w Warszawie P. K. U. Warszawa—Miasto III L. gł. ks. ew. 122.

Fajgenbaum Abram, zam. w Lublinie plac Targowy Nr. 6, zagubił dowód osobisty, wydany przez Zarząd Miejski w Lublinie w 1935 r.

Fiszbaumowi Chaimowi-Chilowi, rocznik 1911, mieszkańcowi osady i gminy Końskowola, w miesiącu czerwcu 1936 roku zaginęło zaświadczenie o wykluczeniu go ze służby wojskowej, wydane przez P. K. U. w Puławach.

Gałuch Michał, rocznik 1911, zam. w Krupem, gminy Siennica Różana, pow. krasnystawskiego, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez Powiatową Komendę Uzupełnień w Chełmie.

Gil Stanisław, uczeń VII kl. Gimn. Państw. im. St. Staszica w Hrubieszowie, zagubił legitymację kolejową na odcinku szosy Jarosław—Rzeszów, wydaną przez Dyrekcję Kolei Państwowych w Radomiu.

Giecko Józefowi, synowi Dymitra, rocznik 1900, mieszkańcowi wsi Kulno, gminy Potok Górny, pow. biłgorajskiego, skradziono książeczkę wojskową, wydaną przez P.K.U. Biłgoraj.

Góźdź Bolesław, rocznik 1912, zam. we wsi Moszna, gm. Jastków, pow. lubelski, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Lublin.

Grabowska Bronisława, zam. we wsi Iganie Nowe, gm. Niwiski pow. siedleckiego, zagubiła dowód osobisty Nr. 32 wydany przez Zarząd gm. Niwiski 26 marca 1936 r.

Grobman Kidal, rocznik 1910, zam. w Lublinie, ul. Lubartowska Nr. 23, zagubił książeczkę wojskową oraz kartę mob. wydaną przez P. K. U. Lublin oraz dowód osobisty wydany przez Zarząd Miejski w Lublinie.

Grzegorzak Józef, rocznik 1909. sam. w Lublinie, przy ul. Lubartowskiej Nr. 62, zagubił zaświadczenie wojskowe wydane przez Zarząd Miejski w Lublinie.

Gajowniczkówna Leokadia, zam. w Lublinie przy ul. Żmigrod 8 m. 4, zagubiła legitymację Nr. 1392879 wydaną przez Ubezpieczalnię Społeczną w Lublinie w 1936 r.

Kozak Władysław, r. 1905, zamieszkały w Drażniewie gm. Korczew n/B. pow. sokołowskiego zagubił książeczkę wojskową i kartę mob, wydaną przez P.K.U. Małkinia.

Kamiński Tadeusz, rocznik 1903, syn Jakóba i Bronisławy, zam. w os. i gm. Wodynie, pow. siedleckiego zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Siedlce w r. 1928.

Kesler Moszek-Jankiel, zam. w Kraśniku, zagubił dowód osobisty, wydany przez Zarząd Miejski w Kraśniku.

Kozakowi Andrzejowi, synowi Józefa, rocznik 1888, mieszkańcowi wsi Młynki, gminy Końskowola w roku 1928 z mieszkania zaginęła książeczka wojskowa, wydana przez P. K. U. w Puławach.

Lajter Chaim, syn Jankla, zam. w os. Józefów, gm. Aleksandrów pow, biłgorajski zagubił dowód osob. Nr.27a/88/934, wydany przez Zarząd Gminy w Aleksandrowie dn. 28.IX 1934 r.

Łakomski Józef, rocznik 1898, syn Józefa, zamieszk. w kol. Niezabitów. gm. Wąwolnica, pow. puławskiego. zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Puławy.

Mann Zysio, rocznik 1913, zam. w Siedlcach, przy ul. Targowej Nr. 12, zagubił zaświadczenie wojskowe o zaliczeniu do ponadkontyngentowych wydane przez Komisję Poborową w Siedlcach w roku 1935.

Maksymowicz Adolf, zamieszkały we wsi Jeleniec gminy Stanin pow. łukowskiego zagubił dowód osobisty wystawiony przez Zarząd Gminy w Łukowie i pozwolenie na broń krótką Nr. 13078 wydane przez Starostwo powiatowe w Łukowie w 1936 r.

Miodowski Rubin, rocznik 1895, zam. w Sokołowie Podl. przy ul, Rogowskiej Nr. 4, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Małkinia.

Miturze Józefowi, r. 1912 zam. we wsi Sahryń gm. Miętkie powiat hrubieszowski, skradziono mu książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Lublin.

Miturze Piotrowi, rocznik 1913, zam. w kol. Dziuchów gm. Wólka, pow. lubelski skradziono książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Lublin.

Momot Franciszek, zamieszkały w Górnikach gminy Krasnobród powiatu zamojskiego, skradziono mu książeczkę wojskową wydaną przez P.K.U. Zamość.

Partyka Władysław, rocz. 1889, zamieszkały w Puławach, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Kraków.

Pietryka Maria zam. w kol. Styrzyniec gm. Sitnik pow. bialskiego zagubiła dowód osobisty Nr. 3 wydany przez Zarząd Gminy Sitnik.

Rodzik Jan, zamieszkały w Wylągach gminy Celejów powiatu puławskiego, zagubił pistolet syst. „Libja" cal. 6.35 wydany przez Starostwo Powiatowe w Puławach.

Rogalski Wacław, rocz. 1896 syn Aleksandra, zam. w Czemiernikach gminy Czemierniki pow. lubartowskiego, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Chełm.

Rogalski Wacław, s. Aleksandra zam. w Czemiernikach gminy Czemierniki pow. lubartowskiego, zagubił kartę rzemieślniczą Nr. 599/Rz. wydaną przez Starostwo Powiatowe w Lubartowie.

Rybak Władysław, rocznik 1900 s. Wojciecha i Anny zam w Udryczach, gminy Stary-Zamość, zagubił książeczkę wojskową, wydaną mu przez P. K. U. w Zamościu.

Rzepecki Teofil, młodszy monter zam. w Tomaszowie zagubił w dn. 25.IX 1936 r. legitymację urzędową Nr. 385/1746 wydaną przez Dyrekcję Okręgu Poczt i Telegrafów w Lublinie.

Ks. Jan Soroka, zam. w Lublinie, przy ul. Zielonej Nr. 3, zagubił pozwolenie Nr. 245301 na broń krótką rewolwer cal. 6.35 wydane przez Starostwo Grodzkie w Lublinie z ważnością do 31 grudnia 1936 r.

Spółdzielcza Kasa Pożyczkowo-Oszczędnościowa Urzędników Państwowych „Samopomoc" w Lublinie, podaje do wiadomości o zaginięciu weksla in blanco, na 700 zł., podpisanego przez Eugenjusza Kocupera i Kazimierza Janisławskiego, jako wystawców. Osoby któreby znalazły się w posiadaniu tego weksla, proszone są o zwrot weksla wymienionej kasie przy ulicy Niecałej Nr. 14.

Sztyrmer Ela, syn Gersza-Gdali i Estery-Chany, rocz. 1911, zam. w os. Sławatycze, gminy Sławatycze, powiatu włodawskiego, zagubił zaświadczenie wojskowe, kat. C, wydane przez P.K.U. w Białej-Podl.

Światopołk-Mirski Kazimierz, urodz. dnia 3.VIII 1891 r., zam. w maj. Woroniec gm. Swory, pow. Biała-Podlaska, zagubił względnie została mu skradziona książeczka wojskowa w m. kwietniu r. b., wydana przez P. K. U. Biała Podlaska.

Wicha Jan, roczn. 1905, syn Kazimierza i Pauliny, zamieszkały we wsi Ruszów, gminy Łabunie, pow. zamojskiego zagubił książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Hrubieszów.

Wójcikowi Józefowi, synowi Stefana, roczn. 1907, mieszkańcowi wsi Rudy, gminy Końskowola w czasie wynikłego pożaru w dniu 21.I 1936 r. we wsi Pudy zaginęła książeczka wojskowa wydana przez P.K.U. w Puławach.

Zalech Stanisław, syn Antoniego i Rozalii, urodzony dnia 16 lutego 1889 roku, zamieszkały we wsi Ostrożeń A, gminy Zelechów, powiatu garwolińskiego zagubił książeczkę wojskową Nr. gł. ks ew. 842/G wydaną przez Powiatową Komendę Uzupełnień w Puławach.

Zarzycki Józef, zam. we Włodawie, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P,K.U. Włodzimierz.

Żyliński Stefan, zam. w Białej Podl. zagubił zezwolenie na prawo praktyki lekarskiej Nr. 14 wydane przez Urząd Wojewódzki Lubelski w 1927 r.

Po raz drugi.

Kowalczyk Jan, rocznik 1896, syn Jana i Marii, zam. w Aleksandrówce gm. Grębków, zagucił książeczkę wojskową i kartę mob., wydane przez P. K. U. Małkinia dawniej Ostrów Łomżyński.

Wysokiński Jozef, rocznik 1898, syn Piotra i Marianny, zam. w Białej Podl., „Zofii Las" ul. Kąpielowa 13 zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Łuków

Po raz trzeci.

Skłodowski Edward, rócz. 1901, syn Józefa, zam. we wsi Plewki, gminy Królowa Niwa powiatu siedleckiego, zagubił książeczkę wojskową wydaną przez P. K. U. Siedlce.

8) Zagubione wzgl. skradzione dowody tożsamości koni.

Zgubiono dowód tożsamości konia Seria B Nr. 784171 wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni w Siedlcach na nazwisko właściciela **Antolika Jana,** syna Józefa, zam. w Kamieniu gm. Mysłów pow, łukowskiego.

Spalono dowód tożsamości konia Seria B Nr. 917890 na klacz maści karej, siwizna, ur. 1922, wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni w Lublinie na nazwisko właściciela **Drozda Pawła,** zam. w kol. Panieńszczyzna gminy Jastków pow. lubelskiego.

Zgubiono dowód tożsamości konia Seria E Nr. 599480 wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni na nazwisko właściciela **Gryglusa Ignacego** zam. w Krypach gm. Ruchna pow. węgrowskiego;

Zgubiono dowód tożsamości konia Seria B Nr. 812966 na wałacha maści gniado-siwej lat 12 wzrost 160 cm, wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni w Siedlcach na nazwisko właściciela **Nisenkorna Moszka,** zam na st. kol. Bedlno gm. Biała pow. radzyńskiego.

Zgubiono dowód tożsamości konia Seria C Nr. 46136 wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni w Białej Podlaskiej na nazwisko właściciela **Olichwirowicza Józefa,** zam. w os. i gm. Łomazy pow. bialskiego.

Zgubiono dowód tożsamości konia na wałacha maści siwej ur. 1920, wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni na nazwisko właściciela **Pietronia Józefa,** zam. w Lublinie przy ul. Parkowej Nr. 23.

Zgubiono dowód tożsamości konia Seria C Nr. 890279 (ślepy na lewe oko, kasztan bez odmian) wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni na nazwisko właściciela **Perelmana Dawida,** zam. w Leszczance gm. Trzebieszów pow. łukowskiego.

Zgubiono dowód tożsamości konia Seria B Nr. 918651 na wałacha ur. 1919 maści karej, wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni na nazwisko właściciela **Ruty Antoniego,** zam.w kol. Skrzynice gm. Bełżyce pow. lubelskiego.

Zgubiono dowód tożsamości konia Seria B Nr. 841996 wystawiony przez Rejonowego Inspektora Koni w Siedlcach, na nazwisko właściciela **Wierzbickiego Józefa,** zam. we wsi Paszki Duże gm. Biała pow. radzyńskiego.

9) Wezwanie Sądu Grodzkiego w Łukowie do okazania zaginionych weksli.

Sąd Grodzki w Łukowie, na zasadzie art. 94 prawa wekslowego, wzywa posiadacza weksli in blanco: trzech po 200 zł. i czterech po 100 zł., wystawionych przez Pejsacha Lindenbauma, zam. w Łukowie, aby w ciągu 60 dni od daty tego ogłoszenia zgłosił się do sądu i okazał powyższe weksle, gdyż po tym terminie weksle te, zgodnie z podaniem Szyi Diamensztajna, zam. w Łukowie, zostaną uznane za umorzone. Co. 121/36.

Sędzia Grodzki
(—) *podpis nieczytelny*

Redakcję zakończono 14 października 1936 roku.

Cena niniejszego numeru wynosi 1 zł.

Prenumerata Lubelskiego Dziennika Wojewódzkiego wynosi w bieżącym roku 24 zł., kwartalnie 6 zł.
Adres **Redakcji i Administracji:** Urząd Wojew. w Lublinie, ul. Niecała 14 parter, pokój Nr. 8. Tel. 21-86. Konto w PKO. Nr. 100.200
Administracja przyjmuje ogłoszenia do Lubelskiego Dziennika Wojewódzkiego instytucyj społecznych i użyteczności publicznej, zaś od osób prywatnych tylko takie, które wynikają ze stosunku do władz rządowych i wymienionych instytucyj. Cena za wiersz jednoszpaltowy lub jego miejsce wynosi 50 gr., 1 szpaltę—22 zł. 50 gr., 1 stronę—45 zł. Ogłoszenie o licytacji ruchomości wynosi 8 zł. a nieruchomości 25 zł. Jednokrotne ogłoszenie o zagubieniu dokumentu wynosi 2 zł. 50 gr., trzykrotne 7 zł. 50 gr. Ogłoszenie o zagubieniu względnie skradzeniu dowodu tożsamości konia wynosi 1 zł.

Drukarnia „Popularna", Lublin—Żmigrod 1.